标题：高校思政教育与校园文化建设的协同推进发展研究

文件名：高校思政教育与校园文化建设的协同推进发展研究.docx
总字符数：8,312
报告编号：XYZ-20261102-13357098
检测时间：2026-11-02 15:34



检测段落数	25	AI 特征字符	1,651
AI 显著段落	5	总字符	8,312
未标识段落	20	AI 疑似段落（不计入AI）	0

AIGC 片段分布



显著（>80%） 疑似（40%-80%） 正常（<40%）

原文标注

显著（>80%） 疑似（40%-80%） 正常

高校思政教育与校园文化建设的协同推进发展研究

摘要

总之，在新时代“大思政”的背景下，落实立德树人根本任务需要高校不断推进育人范式的转变。本文基于协同理论对思政教育和校园文化从无序走向有序的演化机理进行分析，讨论二者的协同育人是其必然逻辑；面对目前存在的组织职能交叉割裂、内容供给与需求错位以及评价机制过于量化等问题，提出了“目标-内容-机制”三位一体的协同育人结构模型，提出要通过内容生成矩阵促进显性教育与隐性熏陶融合渗透，形成纵向贯通、横向协同的组织矩阵；并设计出包括协同投入、过程、产出、效果在内的多元动态评价体系来实现育人过程的闭环管理。这对于打破行政壁垒、优化育人资源、打造全方位育人生态有重要理论价值和实践意义。

1. 引言

1.1 研究背景：新时代高校育人范式的转型

在新时代下，高校育人的环境正在发生由单一课堂转向全方位“大思政”的转变，在高等教育改革深入推进的过程中，思想政治教育不再是独立存在的显性课程，而要将它的政治引领作用及价值塑造作用渗透到校园生活中的方方面面。“这就意味着思政教育必须要融入校园文化的各个方面，并以文化来浸润育人。”尤其是中华优秀传统文化是民族精神之根，“把中华优秀传统文化与思政教育相结合，既是对文化传承的要求，又是提高思政育人实效，坚定大学生的文化自信的现实需要”。面对社会思潮日趋复杂以及信息化时代的发展趋势，单一的教育方式已经不能适应学生的全面发展需求，所以推进思政教育与

校园文化建设协同发展，形成显隐结合的生态系统，不仅是我们应对外部挑战的必然选择，而且是落实“立德树人”根本任务，培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人的必经之路。

1.2 问题提出：思政教育与校园文化建设的“两张皮”现象

尽管协同育人的理念已在高校中达成广泛共识，但在实际操作层面，思政教育与校园文化建设之间仍普遍存在“两张皮”的脱节现状。一方面，部分思政教育内容过于生硬，侧重于理论灌输而缺乏文化底蕴的支撑，导致其与大学生的现实需求和感悟存在错位，在培育社会责任感等核心素养方面实效性不足[3]；另一方面，校园文化建设虽具有天然的隐性育人功能，但在实践中往往被简化为娱乐性的社团活动或文体竞赛，缺乏深层的思想引领与职业素养的深度融合，未能充分发挥其在学生管理体系中的教育价值[2]。这种显性教育与隐性熏陶的割裂，源于职能部门间的行政壁垒与资源整合机制的缺失，导致育人力量难以形成合力。因此，如何破解当前实践中的碎片化困境，实现思政元素与文化载体在目标、内容及机制上的深度协同，已成为当前高校育人体系创新中亟待解决的核心矛盾。

1.3 研究目的与意义：理论价值与实践指导

本论文的研究目的在于通过对“目标—内容——机制”三位一体的联动体系建设来探寻高校思政教育和校园文化建设协同推进的有效途径。从理论上讲，对两者进行系统的协同逻辑研究有利于丰富协同理论在高等教育领域的发展，为打造全员、全程、全方位的育人生态系提供学理支持；从实践中来看，本课题研究成果对于提高高职院校乃至普通高等院校育人的实际效果有重要的指导意义，在如何把红色文化资源作为浸润式的教育素材，如何把职业素养文化融入到校园文化建设等都给出了具体的操作建议[4, 5]。本文整体框架按照“逻辑分析一困境识别一体系构建一路径探索”，先阐述了二者的内在协同逻辑，再针对现实中存在的职能割裂、内容错位等问题提出了结构化协同模型并辅以多元化评价反馈机制，为高校实现由“形式协同”走向“实质协同”的逻辑跃迁提供可供参考的方案，使立德树人在深度的文化协同下落地生根。

2. 高校思政教育与校园文化建设的协同逻辑分析

2.1 协同理论的视域与适用性分析

协同理论是由哈肯提出的，主要研究的是复杂的系统是如何通过自身各个子系统的相互作用，在一定条件下的自组织过程中，从一个无序的状态演变为一种宏观上的有序结构的过程。“序参数”是决定育人的目标是否达到而影响整个系统的稳定性和有效性；引入协同理论不仅有利于对各种资源进行合理配置，而且可以借助于各要素之间的非线性耦合作用来提高育人系统的整体涌现性。在立德树人视域下，校园文化建设不再是一个独立的活动开展，而是基于系统优化逻辑的选择。尹瑞雪认为：基于立德树人根本任务讨论校园文化建设需要从价值引领层面对目前存在的理念和资源困境予以破解，并且要系统地总结经验实践，这也为协同逻辑的建立提供有力的理论支持和现实基础[6]。通过协同推动，高校打破了部门间行政壁垒，使得思政教育政治导向、校园文化环境熏陶相辅相成，在动态平衡的过程中最大化育人效果。

2.2 价值目标的一致性：立德树人的共同指向

思政教育与校园文化建设在本质上具有高度的价值目标一致性，二者共同服务于“立德树人”这一根本任务。思政教育侧重于政治引领与理论灌输，旨在通过显性的教学过程确立学生的社会主义核心价值观；而校园文化则侧重于价值塑造与精神浸润，通过隐性的文化氛围将抽象的道德规范内化为学生的自觉行为。两者在培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人这一终极目标上达成了深度统一，构成了高校育人工作的一体两面。这种共同愿景作为系统协同的内在驱动力，能够有效引导不同职能部门在育人方向上保持高度一致，避免教育过程中的“合力抵消”现象。正如杨洪志所探讨的，通过丰富多彩的校园文化活动，能够将抽象的思政理论转化为具体生动的实践体验，使学生在参与中增强对思政教育的感悟，进而提升教育的吸引力与实效性[7]。这种目标的契合性不仅强化了系统的向心力，也为后续的内容融合与机制联动奠定了逻辑起点。

2.3 育人对象的重合性：显隐结合的全时空覆盖

协同逻辑的微观基础是育人对象的完全重合：无论是思政教育还是校园文化建设都是围绕着大学生展开，并且都旨在满足学生全面发展的需求。大学生在校期间思想形成的不是单向度的灌输的结果，而是显性的教育和隐性的环境共同作用下的一种心理认同的过程。“显性课堂提供系统化的知识框架以及政治导向，解决‘知’的问题。”而隐性环境则是指校园中的各种建筑、校风校训、艺术活动等等，这些都在无形之中对学生产生情感上的触动或行为习惯的影响，“解决‘行’与‘信’的问题”。这样就使得显性和隐性相结合的方式能够做到对学生在校生活的全时空覆盖，保证教育影响在课堂以外也能持续进行下

去。全时空育人的构建逻辑就是打破物理空间和心理空间的界限把思政元素渗透到学生的日常社交、社团活动乃至网络空间当中去，使整个育人场域成为一个无缝衔接的整体。这样的重合需要高校在制定育人方案的时候要考虑到学生的主体地位，让思政教育的严肃性和校园文化的生动性能够在学生个体上得到和谐统一。

2.4 实践场域的互补性：理论指引与文化土壤的耦合

总之，在实践场域上，思政教育与校园文化建设具有很强的互补性，是理论指引与文化土壤的深度耦合。一方面，思政教育给校园文化建设提供政治方向和严密的理论支撑，保证文化活动不会背离社会主义办学方向，防止校园文化出现“娱乐化”或者“去意识形态化”的现象；另一方面，校园文化又是思政教育的生动实践载体，它为枯燥的理论提供了肥沃的文化土壤，让思政元素得以具象地呈现于景观雕塑、红色文化墙、科技艺术节等之中。正如前文所述，思政教育与校园文化的耦合关系构成高校育人的生态系统核心。思政教育的价值输出给予校园文化“灵魂”，校园文化的形式创新为思政教育提供“血肉”。在这个过程中，育人生态系统的理论指引在文化实践中被检验并升华，文化土壤在理论灌输下被改良与优化。两者之间的互补性拓展了思政教育的边界，并提升校园文化的内涵层次，“润物无声”发挥出综合育人效果。

3. 当前高校思政教育与校园文化建设协同的现实困境

3.1 组织职能的交叉与割裂：缺乏统一协调机制

在高校育人的实际运行过程中，组织架构的碎片化是阻碍思政教育与校园文化的协同的第一大难题。目前，在高校内涉及到育人工作的部门较多，如：宣传部、学工部、团委及各个二级院系等。尽管这些职能部门从宏观的目标来看是一致的，但是在具体的执行层面上存在严重的职能重叠现象，并且还存在着行政上的割裂问题。比如宣传部主要是进行理论武装和意识形态引导，注重的是宏观政策的传递；学工部则是对学生的日常管理和行为规范约束为主；团委是以校园活动和社团管理为抓手，追求活动的丰富性等等。“多头管理”，造成了“九龙治水”。各部门往往是根据自己的行政逻辑来展开工作，缺少一个更高的层次去统筹协调。在这种情况下，思政元素往往局限在显性的课堂之中，而校园文化活动只是单纯的课外补充，二者很难产生深层的逻辑耦合关系。

职能部门间的沟通壁垒进一步加剧了育人资源的极大浪费。由于缺乏常态化的信息共享平台和统一的协调运行机制，各部门在策划大型育人项目时，往往出现主题重复、资源抢占或力量分散的情况。如表1所示，职能部门在协同现状中普遍存在深度不足、政治导向淡化或与学生实践脱节等障碍。这种组织层面的“孤岛效应”使得原本应互为支撑的思政教育与文化建设变成了两条平行的轨道。邱钰峰等人的研究指出，在“双碳”战略背景下，即便国家层面明确要求将绿色低碳理念融入校园管理与文化建设，但由于高校内部缺乏统筹协调，师生的参与意识与行动力依然明显不足，这反映出组织协同机制缺失对特定文化育人目标落地产生的负面影响[8]。因此，若不能打破行政壁垒，实现从“形式协同”向“有机融合”的转变，高校育人生态系统的整体效能将难以得到实质性提升。

3.2 内容供给与需求的错位：文化底蕴与思政元素的脱节

目前高校思政教育与校园文化的内容供给上存在着明显的失衡现象：即思政教育的“硬化”，校园文化的“娱乐化”。没有很好地满足学生的需要——高质量、有深度的育人内容需求。一方面是某些思政教育内容过分注重理论逻辑的严密性而忽略了底蕴的文化滋养，致使整个教学过程生硬、枯燥，并不能引起学生情感上的共鸣和价值上的认同感；另一方面则是校园文化活动虽丰富多彩且参与人数众多，但是过多地追求感官享受和娱乐效果，缺少深厚的政治引领和思想内涵，“有活动无教育”的尴尬局面。因此，由于供需之间的不匹配，使思政元素无法被有效地融入到文化载体之中，也使文化活动失去了“润物无声”的作用。周梅指出：“‘双高’建设背景下的高职院校的校园文化和品牌培育是学校‘软实力’的核心体现，要立足于立德树人的工程来深层次建构。”这就说明如果不去深挖文化底蕴，巧融思政元素，则校园文化建设就会浮于表层，很难打造一个经久耐用的品牌，更不会对学生的思想灵魂深处留下刻骨铭心的印象。

3.3 评价机制的单一化：侧重形式量化而忽视长效育人效果

一是评价机制的滞后和单一化成为影响思政教育与校园文化的协同发展深层次瓶颈。当前大多数高校对于育人工作的评价仍然过于注重可以量化的显性指标，例如举办活动的次数、参加的学生人数、媒体宣传报道的篇数、获得奖项的等级等等。过分追求“数据好看”，虽能在短时间内推动各个部门积极地开展各类活动，但同时也忽略了对学生的思想转化、价值塑造、心理认同等隐性指标的质性评估；而育人本身就是一个“慢变量”过程，长效的效果往往是滞后的且复杂的，并不能通过简单的量化来捕捉到学生内心的微妙变化。这不但造成了育人工作的形式化问题，也对各相关部门之间的协同的积极性产生消极的影响——各部门为了完成自己的KPI指标，更加愿意单独开展一些容易出成果的短期活动而不是花费时间去进行跨

部门的深层合作。没有科学的质性评估和反馈闭环，就使协同育人工作陷入了一种“低水平重复”的状态，无法根据学生的实际思想动态做出准确的策略调整，从而降低了思政教育与校园文化建设合力育人的整体质量。

4. 基于协同理论的“目标-内容-机制”三位一体联动体系构建

4.1 目标协同：确立立德树人的共同愿景

目标协同是构建高校育人系统的先导力量，决定着系统演化基本的方向和走向。从协同理论的角度来看，高校思政教育与校园文化建设不是独立运行的两个模块，而是在彼此之间发生相互作用的过程中共同推进整个系统朝着有序化的方向发展。构建“目标-内容-机制”三位一体联动体系首先要明确的是建立以“立德树人”为核心序参数调节机制，在复杂的育人系统之中，序参数支配着子系统的演化逻辑，把思政教育政治导向、价值追求转化到校园文化的内在精神当中去，才能保证校园文化建设不会背离社会主义办学方向，进而完成由“物理叠加”向“化学融合”的逻辑飞跃。

这种目标层面的协同不仅仅是理念上的契合，而是一种行动上的统摄。“如上图2所示，在结构模型中把共同愿景放在了最上面，并以价值引领的方式对学工、团委、宣传等职能部门的行动进行了统一调度。”（赵雪连）“思想政治教育与高校校园文化的深度融合，对于培养全面发展的高素质人才有着至关重要的作用，”这是促进学生形成正确的世界观、人生观和价值观的重要途径。所以，通过目标协同来确定共同愿景可以有效地打破部门利益的藩篱，让各个育人的主体在同一个战略框架内协同发力，形成一个强大合力去实现学生的成长成才的目标，大大提升了整个育人的系统效率。

4.2 内容协同：推动显性教育与隐性熏陶的深度融合

内容上要协同，才能做到育人效果“润物无声”。为了打破目前思政教育内容生硬和校园文化活动娱乐化的问题，在内容层面需要打造“思政+文化”内容生成矩阵，把显性政治说理转变为隐性的文化熏陶，并从精神维度、物质维度以及活动维度进行深层次地嵌入，从而达到全时空育人的目的。比如深入挖掘校史、校训中蕴含的红色基因，使之成为生动活泼的育人材料，让思政元素自然而然地渗透到校园的每个角落及文化场景之中。如表2所示，通过不同维度的载体融合，可以形成一个层次分明且互相支撑的内容体系。

从表2可以看出，内容上注重显隐结合的教育方式：在精神层面上，通过对校训校歌价值的提炼来实现对核心价值观的代际传承；在物质层面上，利用红色景观和文化长廊，让学生在日常行走过程中增强其政治认同感；而在活动层面上则可以通过科技、艺术等社团活动培养学生集体主义精神。正如李冠恩等人所指出，“‘大思政’视域下的高校常常面临着管理碎片化的困境以及文化融合难的问题”，而通过策略上的创新和资源的有效整合，可以有效地缓解信息阻塞问题，并提高教育的赋能效果[11]。所以，促进显性的教育与隐性的熏陶相结合，不仅可以丰富思政教育的形式表现力，而且还可以提升校园文化的深刻内涵，让学生成为参与者的同时也在无形之中实现了思想觉悟的升华。

4.3 机制协同：构建纵向贯通、横向协同的组织矩阵

机制协同是保证联动体系高效运转的重要制度保障。对于当前高校育人职能中存在的“职能交叉和行政割裂”，要打破原有部门壁垒，形成纵向贯通、横向协同的组织矩阵。“党委统一领导、宣传部门统筹、多部门联动、全员参与”。以校领导牵头成立联席会议制度，定期召开各职能部门（如：学工、团委、教务以及院系）共同协商讨论重要文化项目的开展是否符合思政教育的目标要求，并以此作为制度化沟通方式，避免出现“九龙治水”造成的资源浪费问题，使育人力量得到精准投放并发挥最大效能。

如图3所示，在协同运行过程中依靠的是一个现代化的信息共享平台，可以及时汇聚各个部门的活动情况以及学生的参与反馈和对资源的需求，并利用大数据进行分析以达到育人资源的最佳配置效果。从纵向上来说是打通校级的战略规划与院系的具体实践之间的穿透式管理，保证指令畅通无阻；从横向上来看则是打破不同职能部门之间存在的壁垒，实现横向协作与资源共享，避免出现信息孤岛现象。在整个运行中要体现全员参与的理念，不仅仅是辅导员和思政课教师，还包括专业课老师、行政管理人员甚至后勤服务人员都要成为育人的共同体成员。这样一种矩阵式的组织结构使得整个过程的信息流更加透明，责任链也更为清晰完整，每一个育人决策都能够准确地落实到位。通过建立这样的纵向到底、横向到边的机制，才能从根本上解决育人工作中存在的一些碎片化的弊端，使思政教育与校园文化能够在动态运行的过程中紧密耦合在一起。

5. 协同推进的实践路径与评价反馈

5.1 完善顶层设计：建立协同治理的组织架构

高校思政教育与校园文化建设的深度协同，首要任务在于打破原有的部门化、碎片化管理格局，从体制机制层面强化顶层设计。必须坚持和加强党对高校育人工作的全面领导，建立健全党委统一领导、党政齐抓共管、职能部门各负其责的协同治理体系。建议成立由校领导挂帅，宣传部、学工部、团委、教务处及二级院系主要负责人组成的“校园文化与思政教育工作委员会”。该委员会作为全校协同育人的最高议事和协调机构，负责统筹全校育人资源的配置，破解“九龙治水”的行政壁垒。通过定期召开联席会议，协调解决协同推进过程中的重大问题，确保思政教育的政治导向能够有效渗透到校园文化建设的各个环节，实现育人力量的有机整合。

在完善组织架构基础上，高校要制定并实施“校园文化建设中长期规划”。该规划需要明确协同育人的阶段目标、重点任务及具体途径；同时把思政指标硬性列入校园文化建设的考核范围之中。“杨启光等人认为建立一套科学合理的协同育人成效评估指标体系是机制动态优化的有力保障，可以为对协同工作的整体效果进行评价提供重要的工具。”所以以制度化的手段将协同育人职责落实到岗、责任到人，能充分调动基层院系和职能部门的积极性，在纵向上打通上下级之间的联系，在横向上实现部门间的协同合作，从而为打造全员、全过程、全方位的大思政奠定扎实的组织基础，保证育人系统的动态演进始终保持着高度的有序性和一致性。

5.2 打造特色品牌：提升文化育人的感染力与吸引力

要提高协同育人的实效性就要加强文化活动的感染性和吸引力，让思政教育不再只是单纯的思想政治理论灌输而是深层次的文化浸润。高校应该结合自身的学科优势以及地域文化的资源优势，探索出“一院一品”富有特色的文化育人方式，并且把红色文化和中华优秀传统文化同专业教育相结合，开发有学科特色的思政文化项目。如王翠等人就讨论了以福建茶文化这一地域文化资源为例，“讲好中国故事”，融入思政教育中，这样一种富含丰富的思想价值和育人元素的文化载体可以大大增加学生的文化认同感和时代的传播力[13]；各个二级院系可以根据自己的专业特点，将专业的伦理、大国工匠精神等思政元素嵌入到专业文化节、科技竞赛等品牌活动中，在参加专业实践活动过程中让学生们潜移默化的受到理想信念教育，达到亲和力和针对性的共同提升。

在数字化转型的时代背景中，高校要充分运用数字媒介技术，创新文化育人的呈现方式，开发出沉浸式、互动式的育人项目，在利用VR/AR等技术还原历史场景、建设云端红色展馆、创作网络微课和沉浸式剧目的同时，把枯燥的理论变成生动有趣的视听盛宴，让思政教育更加符合当代大学生的审美习惯和心理诉求；借助新媒体赋能的文化载体不仅有助于拓展思政教育的时空维度，而且能因增强了现实感和参与感而引起情感共鸣和思想觉醒。在品牌的创建上还要注意由“以教师为中心”向“以学生为中心”的转变，鼓励学生参与到文化的创造和传播之中来，变被动接受为主动体验，并且打造出一系列有影响力的品牌化校园文化产品，从而提高思政教育的软实力，营造一个充满生机和活力的校园育人生态，使得立德树人根本任务能够在丰富多彩的文化实践活动中得到落细、落小、落实。

5.3 建立多元评价机制：实现育人过程的闭环管理

评价机制是协同育人系统持续优化的重要反馈环，必须建立科学、多元、动态的评价指标体系，以实现育人过程的闭环管理。传统的评价模式往往过于关注活动数量或参与人数等表层量化指标，难以真实反映思政教育在文化活动中的深层育人价值。为此，本研究构建了包含协同投入、协同过程、协同产出与协同效果四个维度的综合评价体系。如表3所示，该体系通过权重的合理分配，将评价重心从单纯的结果产出转向协同过程的质量与学生的实际获得感。通过对经费支持、部门联动频率、资源共享率以及学生政治认同度等二级指标的综合考量，能够全方位审视思政教育与校园文化协同推进的实际效能，为后续策略调整提供精准的数据支撑。

在评价手段上，高校要充分利用大数据和人工智能等技术对学生的各种思想动态以及行为表现进行动态监测，在收集学生在校期间在网络平台上、图书馆里、参加社团活动中和社会实践时的行为轨迹的基础上，利用语义分析和情感计算模型来实时了解校园文化的氛围对学生价值观念影响的程度，并根据这些实时的数据信息及时发现问题并纠正协同育人的不足之处，推动协同策略的动态调整。从表3可以看到，评价不再是单纯地看活动的数量多少，“协同的过程”、“学生认同度”成为新的评价重点，这不仅能有效引导各个部门由“形式上的协同”走向“实质性的协同”，而且能以评价结果作为刚性要求，倒逼育人资源的精准投放和工作机制的不断完善，形成一个“评价—反馈——优化——再评价”的循环管理方式，使高校思政教育和校园文化建设在协同过程中不断提升到更高的层次。

6. 结论

6.1 研究总结与未来展望

本文通过对“目标—内容——机制”的三位一体联动体系建设来解决高校思政教育和校园文化建设之间存在的组织职能、内容供给以及评价机制等方面的协同问题，并得出结论：把思政教育的显性引领融入到校园文化的隐性熏陶之中，是新时代高校落实立德树人根本任务的必然要求，在教育强国的战略下加强思政引领力建设对筑牢育人根基、凝聚社会共识有着重要意义[14]；而构建以文化人、以文育人的校园文化新模式可以提高育人质量和发挥文化在高等教育的灵魂作用[15]。虽然我们提出了一套协同推进的思路方法，但如何根据不同的校情进行运用还有待进一步完善。在未来的发展中，随着数字化转型的到来将会给协同育人带来新的动能，借助大数据和智能化平台实现资源的精准投放，使思政教育和校园文化从“表面协同”走向“深度融合”，形成全方位、全时空的育人生态格局。

· 本报告由 XYZ SCIENCE AIGC 检测系统自动生成，仅供参考
· AI 特征值 = AI 特征字符数 / 总字符数；红色（显著 >80%）计入，橙色（疑似 40%-80%）不计入
· 检测结果仅供参考，最终判定需结合人工审核和具体学术政策
XYZ-20261102-13357098 | www.xyzscience.com